

Hof Amsterdam, 09-12-2014, nr. 200.140.496/01

De betrouwbaarheid van een derde-deskundigenrapport.

Deze zaak van het Hof Amsterdam betreft de revisie van een Porsche 944 uit 1989. De turbo van de Porsche van eiser gaat kapot. Eiser biedt de turbo ter revisie aan bij gedaagde (de revisie-specialist X (naam bij redactie bekend) die deze uitvoert.

Wat is er aan de hand ?

Eiser laat de turbo na de uitgevoerde revisie weer in de Porsche plaatsen door garage A (naam bij redactie bekend) Na een aantal maanden ontstaan er motorische mankementen aan de Porsche en eiser laat de auto onderzoeken door garage A. Die concludeert dat de eerdere revisie door X ondeugdelijk is uitgevoerd. In het rapport van A staat o.m. vermeld dat de bevestigingsmoer van het turbinewiel niet of in ieder geval onvoldoende is vastgezet. A stelt een schadebedrag van EU 4447,- vast.

X stelt vervolgens aan eiser voor om de turbo te laten vervangen door een andere firma (APP), een specialist op het gebied van Porsches. APP stelt dat er onderdelen in de auto zitten die er niet vanuit de fabriek in behoren te zitten en ontdekt tevens dat er sprake is van een vals chassisnummer. Op basis van deze bevindingen staakt APP de werkzaamheden en X trekt zijn voorstel tot vervanging van de turbo weer in. Tevens wordt de Rijksdienst voor het Wegverkeer ingeschakeld. Die kan de identiteit van de Porsche niet vaststellen en besluit het kentekenbewijs in te trekken.

Eiser stelt hierna dat het feit blijft dat de revisie door X ondeugdelijk is uitgevoerd en dat de schade door APP moet worden hersteld, zoals met X afgesproken. Zij dreigen dat als hij weigert, zij de herstelwerkzaamheden zullen laten uitvoeren door een zelf gekozen derde partij en alle kosten daarvan op X zal verhalen.

Onjuist rapport van een derde...?

X laat ter zitting weten geen vertrouwen te hebben in de juistheid van het rapport van A en stelt dat er aan de Porsche is gesleuteld door ondeskundige monteurs van A.

Het standpunt van de rechter en het Hof

Het Hof Amsterdam volgt het vonnis van het gerecht in eerste aanleg en acht dat X terecht heeft aangevoerd dat het rapport van A over zijn werk niet als voldoende betrouwbaar en volledig kan worden beschouwd. Het bevat onder meer geen enkele vermelding van de omstandigheid dat de auto kennelijk onjuiste chassisnummers heeft. Tevens heeft A in het rapport bepaalde technische termen met elkaar verward. Het Hof oordeelt derhalve dat er geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend aan het rapport van A als partijdeskundige. Hiernaast kan volgens het Hof ook niet worden uitgesloten dat de

onderdelen achteraf zijn gemonteerd. In dit verband speelt ook het feit mee dat de RDW de ware identiteit van de Porsche niet vast heeft kunnen stellen.

Het Hof acht dan dat ook de stellingen van eiser onvoldoende zijn onderbouwd en dat niet kan worden aangenomen dat gedaagde X de revisie van de turbo ondeugdelijk heeft uitgevoerd en daarmee is tekortgeschoten in de nakoming van de overeenkomst.

Diverse partijen oordelen over elkaar, betrouwbaar ?

Bijzonder aan deze zaak is dat verschillende specialisten oordelen over elkaars werk. Garage A over het werk van revisie-specialist X en APP over dit rapport van A. Deze zaak leert dat men zeer kritisch moet zijn over deskundigenrapporten die door de wederpartij zijn aangedragen en tevens om in dit verband adequate contra-expertise in te schakelen.

De rechter dient steeds te oordelen welke waarde er aan een deskundigenrapport kan worden gegeven. Deskundigen kunnen, al dan niet opzettelijk, dwalen. Temeer omdat partijdeskundigen nooit door de rechter worden benoemd. Partijen kunnen die zelf voordragen... De bewijswaardering die de rechter aan het rapport geeft, kan grote gevolgen hebben voor de uitkomst van de zaak en de kosten die partijen moeten dragen.

Naast het feit dat A in het rapport foutief gebruikt heeft gemaakt van een aantal technische termen, speelde ook vooral mee dat er uit het rapport informatie was weggelaten over het feit dat de auto kennelijk is omgekat. Hetgeen natuurlijk vraagtekens opwerpt over de kwaliteit en partijdigheid van A als deskundige.

Het feit dat er ook sprake was van een vals chassisnummer en vreemde onderdelen, maakt de betrouwbaarheid van de hele kwestie er niet sterker op. De rechter en het Hof leggen het rapport van A terzijde.

Albert S. Oegema
Legion Automotive Legal Services BV

