

Hof 's-Hertogenbosch 13-08-2013, ECLI:NL:GHSHE:2013:3738,

Essentie

Overeenkomstenrecht. Vertegenwoordiging; koop auto; verkrijging voor een ander.

Wat is er aan de hand ?

Een privé persoon koopt een dure Porsche 911 GT2 . de factuur en de betaling ervan staan op naam van de vennootschap van de privé persoon, maar de auto op naam van de privé persoon zelf. De privé persoon gaat failliet, van wie is feitelijk de auto ?

Samenvatting

Easy Life Germany GMBH & Co.KG (ELG) is een naar Duits recht opgerichte commanditaire vennootschap met X. en Y. als commanditaire vennoten. X. heeft bij Porsche Centrum Eindhoven B.V. (Porsche Zuid) een Porsche gekocht. In juni 2008 heeft Porsche Zuid een factuur voor de koopprijs verstuurd of afgegeven. Op verzoek van X. had Porsche Zuid deze factuur uitgeschreven ten name van ELG en aan ELG geadresseerd.

Op of zeer kort na de factuurdatum heeft Porsche Zuid de auto, een Porsche 911 GT2, afgegeven aan X. of aan een door deze daartoe naar het bedrijf gestuurde medewerker. X. had reeds voor de aflevering een deel van de koopsom uit eigen middelen voldaan. In juli 2008 heeft ELG het restant betaald. In september 2008 is X. door de FIOD aangehouden op verdenking van beleggingsfraude. In december 2008 is hij failliet verklaard. De Porsche is ter beschikking gesteld van curatoren.

Partijen zijn verdeeld over het eigendomsrecht op de Porsche. ELG stelt dat de auto door X. namens haar is gekocht en door Porsche Zuid aan haar in eigendom overgedragen. Zij is van mening dat de Porsche haar dus toebehoort en vordert een verklaring voor recht van deze strekking. De curatoren van X stellen echter dat X. de Porsche uit eigen hoofde gekocht en in eigendom overgedragen gekregen heeft. Zij menen dat de auto dus aan X. toebehoort, in zijn failliete boedel is gevallen en dat zij, de curatoren, gerechtigd zijn de Porsche te gelde te maken. Zij vorderen een verklaring voor recht van die strekking.

De rechtbank heeft bij bestreden tussenvonnissen de bewijslast ter zake bij ELG gelegd en bij eindvonnissen overwogen en beslist dat ELG het haar opgedragen bewijs niet had geleverd, zodat de door haar gevorderde verklaring voor recht moest worden afgewezen. ELG gaat daarop in hoger beroep.

Het hof overweegt dat Porsche Zuid de koopprijs voor de Porsche op 19 juni 2008 heeft gefactureerd *aan ELG*. Omdat een factuur er naar verkeersopvatting toe strekt een betalingsverplichting van de geadresseerde aan de afzender weer te geven, leidt het hof daaruit af dat Porsche Zuid op die datum van mening was dat zij de Porsche aan ELG verkocht had en dus diende te leveren.

Omdat de factuur op verzoek van X. ten name van ELG was gesteld, moet aangenomen worden dat ook X. van mening was dat ELG, door hem vertegenwoordigd, de koper was. Omdat de Porsche op de datum van de factuur of zeer kort daarna aan X. is afgeleverd, acht het hof hierdoor bewezen dat zowel Porsche Zuid als X. hierbij de bedoeling had dat de eigendom van de Porsche aan ELG werd overgedragen. Geen van de door curatoren aangedragen aanwijzingen dat de Porsche aan X. persoonlijk zou zijn geleverd, acht het hof sterk genoeg om dit bewijs te ontcrachten .

Hieruit volgt o.m. de verklaring voor recht dat ELG de eigenaar is van de Porsche. De door een gefailleerde persoon (X) aangeschafte Porsche is eigendom geworden van zijn commanditaire vennootschap, nu de koopprijs op verzoek van gefailleerde aan deze vennootschap was gefactureerd en de vennootschap deze factuur ook heeft voldaan. En de auto weliswaar door X was afgehaald maar direct daarna aan ELG werd overgedragen.

Noot: (Albert S. Oegema)

Bepalend is deze zaak is het onderscheid dat, voor wat betreft het eigendom van een auto, gemaakt wordt tussen enerzijds de tenaamstelling van het voertuig en de tenaamstelling van de factuur en de betaling ervan.

De uitkomst hiervan is dat de bij een aankooptransactie betrokken partijen vastgesteld worden aan de hand van de *wederzijdse verplichtingen* die in de betreffende transactie dienen te worden nagekomen. Dat is hier levering van de auto (door Porsche Centrum Zuid) en nakoming van de betalingsverplichting (door de geadresseerde op de factuur). Indien de betalingsverplichting wordt nagekomen gaat daarmee dan het juridische eigendom over op de kopende partij. Dat gebeurt niet door overschrijving van het kenteken. Dat het kenteken van de auto op enig moment op een andere naam dan de koper wordt gezet, ziet niet op de eigendomsverhoudingen maar is een aangelegenheid van kenbaarheid v.w.b. de houder of bestuurder van de auto zoals geregistreerd bij de RDW.

Het hof bepaalt hier dan ook dat de auto toebehoort aan de partij welke de (betaling)verplichting is aangegaan op de factuur en de feitelijke betaling heeft verricht. Dit betreft immers de zakelijke transactie die de eigendomsverhouding bepaalt.

Het is derhalve van essentieel belang dat bij de verkoop van de auto zeer zorgvuldig wordt nagegaan wie de partij is die de contractuele verplichtingen aangaat en na dient te komen.

Nb: in het geval de kopende partij de betalingsverplichting niet is nagekomen zal het juridisch eigendom niet overgaan, waarbij ter meerdere zekerheid een zg. eigendomsvoorbehoud in de verkoopovereenkomst of op de factuur dient te zijn opgenomen.

Albert S. Oegema
Legion Automotive Legal Services

Hof Amsterdam 25-05-2010, ECLI:NL:GHAMS:2010:BN5112

Essentie

Vermogensrecht. Is koper van zeer exclusieve, dure en spiksplinternieuwe Ferrari te goeder trouw, indien bij koop kentekenbewijs, reservesleutel en garantiebewijs ontbreekt?

Nee. Het ontbreken van deze zaken had koper tot nader onderzoek omtrent herkomst auto en bevoegdheid verkoper moeten nopen. In ieder geval had dit argwaan koper moeten wekken.

Samenvatting

Appellant komt op tegen het oordeel van de rechtbank dat Sarcco N.V. als eigenaar is aan te merken van de door appellant van Cars of Excellence gekochte Ferrari voor € 227.663. Sarcco heeft als

professioneel verhuurder van exclusieve voertuigen, de Ferrari in 2001 van de officiële Ferrari-dealer in België gekocht en deze verhuurd aan CRC. Deze is in 2002 failliet verklaard, waarna Sarcco de curator heeft verzocht om teruggave van de Ferrari, maar de auto bleek spoorloos te zijn. Appellant heeft de auto in de loop van 2002 besteld bij Excellence en de koopprijs betaald, maar de officiële papieren en de reservesleutel ontbreken.

Het hof overweegt dat de zaak naar Belgisch recht moet worden beoordeeld. Het gaat om de vraag of appellant bij de koop te goeder trouw was. Naar Belgisch recht kan de bezitter van een roerende zaak aanspraak op eigendom maken door verjaring, mits hij bij de koop te goeder trouw was. Het gaat hier om een Ferrari, een zeer exclusieve auto, waarvan er slechts 448 exemplaren wereldwijd zijn gefabriceerd. Appellant heeft nimmer het originele eigendomsbewijs van Excellence ontvangen of onder ogen gehad. De reservesleutel is nog steeds in bezit van Sarcco en dat geldt ook voor de reserve- en de masterafstandsbediening. Appellant heeft bij de koop verder geen garantiebewijs van de auto gezien of ontvangen en geen officiële factuur, maar slechts een ongedateerde 'bestelbon'. Uit dit alles volgt dat appellant bij de koop van de Ferrari niet te goeder trouw was. Het ontbreken van voornoemde zaken had hem moeten nopen tot een nader onderzoek omtrent de herkomst van de auto en de bevoegdheid van de verkoper of in ieder geval argwaan behoren te wekken. Dit geldt te meer, omdat het hier gaat om een zeer exclusieve, zeer dure en spiksplinternieuwe auto, de kilometerstand bedroeg nog slechts 372 km.

Rb. 's-Gravenhage (vzr.) 09-02-2012, ECLI:NL:RBSGR:2012:BV7858

Essentie

Goederenrecht. Is sprake van eigendomsoverdracht, indien de man in het bijzijn van getuigen op verjaardagsfeestje meldt een Porsche aan zijn vriendin te hebben geschonken?

Nee. Getuigenverklaringen zijn afgelegd binnen setting van het feestje en gemotiveerd betwist, terwijl enkele tenaamstelling of betaling autokosten nog geen eigendom bewijst.

Samenvatting

Twee ex-partners strijden om de vraag wie eigenaar is van de door hen gezamenlijk gebruikte Porsche. De man stelt dat hij de auto heeft gekocht voor zichzelf, maar deze heeft laten gebruiken door en op naam heeft gesteld van zijn vriendin. Deze stelt dat haar ex-partner haar de auto heeft geschonken op haar verjaardag, dat het kenteken op haar naam staat en dat zij bovendien autokosten heeft betaald.

De voorzieningenrechter overweegt dat niet kan worden afgeleid wie de bezitter van de Porsche is en ex [art. 3:119](#) BW wordt vermoed rechthebbende te zijn. Doorslaggevend is dat de man de auto gekocht en geleverd heeft gekregen. Om de auto vervolgens te doen overgaan op de vrouw is een geldige titel en levering vereist. Niet voldoende is dat de vrouw een beroep doet op schenking, waarbij zij onder meer enkele getuigenverklaringen aanvoert. Deze verklaringen vloeien voort uit de setting van een feestje, waar de man (voorafgaand aan de levering), verklaard zou hebben de auto aan de vrouw cadeau te doen. Ook niet voldoende is dat de man een e-mail naar de vrouw heeft gestuurd waarin hij sprak over 'jouw auto', daarbij doelend op de Porsche. Evenmin van belang is dat het kentekenbewijs op naam van de vrouw was overgeschreven, dat de vrouw de wegenbelasting betaalde en verantwoordelijk was voor het onderhoud. De enkele tenaamstelling op het kentekenbewijs, noch de betaling van de daaraan verbonden lasten, levert bewijs van eigendom op. De man is eigenaar van de Porsche.